

Rybnik, dnia 25.01.2024 r.

Grzegorz Gruszka  
pracownik Referatu Budownictwa  
Wydziału Architektury  
Urzędu Miasta Rybnika  
w okresie 05.02.2018 - 31.05.2021

Prezydent Miasta Rybnika  
**Rada Miasta Rybnika**  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

#### Wniosek do Rady Miasta Rybnika

W nawiązaniu do oświadczenia dla Radnych Miasta Rybnika z dnia 12.12.2023 r. (wysłanego w dniu 17.12.2023 r.) wnioskuję o rozpatrzenie sprawy dotyczącej funkcjonowania Wydziału Architektury od dnia 01.01.2020 r. do dnia obecnego oraz uzyskanie pisemnej odpowiedzi na poruszone w nim zagadnienia. Po wypłacie z pieniędzy podatników odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę proszę o informację, jakie decyzje zostały podjęte lub zostaną podjęte w zakresie m.in. poprawy warunków pracy dla obecnych pracowników ww. wydziału, obsługi interesantów, jednolitej polityki w zakresie wydawania decyzji administracyjnych oraz nadzoru nad właściwym wykonywaniem obowiązków przez osoby piastujące stanowisko Dyrektora Departamentu Gospodarki Przestrzennej oraz Naczelnika Wydziału Architektury.

Proszę również o sprawdzenie czy Dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej oraz Naczelnik Wydziału Architektury ponieśli lub poniosą jakiegokolwiek konsekwencje (w tym finansowe) wobec swojego pracodawcy oraz za szkody finansowe i zdrowotne wyrządzone byłym pracownikom Referatu Budownictwa.

Z poważaniem,

*Grzegorz Gruszka*

Rybnik, dnia 12.12.2023 r.

Grzegorz Gruszka  
pracownik Referatu Budownictwa  
Wydziału Architektury  
Urzędu Miasta Rybnika  
w okresie 05.02.2018 - 31.05.2021

Prezydent Miasta Rybnika  
**Rada Miasta Rybnika**  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

#### Oświadczenie dla Radnych Miasta Rybnika

W związku z głośną medialną sprawą dotyczącą odejścia 5 pracowników z Referatu Budownictwa Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rybnika w okresie luty 2021 – maj 2021 informuję, że **byłem jedynym pracownikiem, który dobrowolnie nie zrezygnował z pracy** w tymże referacie. W związku z moją odmową przyjęcia upoważnienia do podpisywania decyzji administracyjnych w imieniu Prezydenta Miasta spowodowaną dużą ilością wpływających do referatu spraw i jednoczesnym brakiem możliwości zwiększenia ilości pracowników w referacie oraz brakiem możliwości podniesienia wynagrodzenia przy jednoczesnej konieczności zamknięcia działalności gospodarczej, Pracodawca wręczył mojej osobie w dniu 24 lutego 2021 r. wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, a od 12 kwietnia 2021 r. zwolnił nawet z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, co niewątpliwie miało związek z moim wystąpieniem na drogę sądową.

Sprawą wymuszonych odejść pracowników w 2021 roku interesowali się Radni Miasta Rybnika (interpelacje BR.0003.32.2021, BR.0003.15.2021, BR.0003.62.2021), portal internetowy rybnik.com.pl (artykuły m.in. z dnia 08.03.2021 r. pt. „Z referatu budownictwa zwolnili się urzędnicy. Urząd szuka nowych pracowników” oraz z dnia 28.04.2021 r. „Urząd Miasta Rybnika. Czy pracownicy Wydziału Architektury zwolnili się poprzez mobbing ?”) oraz Komisja Rewizyjna Rady

Miasta Rybnika, która powołała Zespół Kontrolny ds. przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Rybnika w Wydziale Architektury w zakresie funkcjonowania Wydziału Architektury (sprawozdanie przedstawiono skrótowo na LXV Sesji Rady Miasta Rybnika w dniu 25.05.2023 r.).

W związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 28 września 2023 r. (sygn. akt IV Pa 53/22) informuję, jak wyglądała sytuacja w Wydziale Architektury w okresie 01.01.2020 r. – 12.04.2021 r.

Z początkiem roku 2020 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Naczelnika Wydziału Architektury. Miejsce dotychczasowego, wieloletniego Naczelnika – Pana Janusza Orła zajął Pan Sebastian Witek.

Prezydent Miasta Rybnika pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. (data wpływu na kancelarię Urzędu Miasta w dniu 5 czerwca 2020 r.) został przeze mnie poinformowany o ilości spraw przypadającej na jednego pracownika, niemożliwej do zrealizowania w ustawowych terminach w Referacie Budownictwa Wydziału Architektury. Wnioskowałem w związku z tym o zwiększenie zatrudnienia. W odpowiedzi na ww. pismo **Naczelnik Wydziału Architektury rozpoczął systematyczny proces zmuszania pracowników do odejścia z pracy poprzez pozbawianie premii kwartalnych oraz udzielając kar upomnienia z premedytacją pomijając braki kadrowe, okresy chorobowe wielu pracowników, skrócone dni pracy oraz pogłębił występujący już od długiego czasu stres w pracy jednocześnie powodując utratę zaufania do własnej osoby. Następnie nie przeprowadzając jakichkolwiek rozmów z pracownikami zmuszono nas do podpisania zwiększonego zakresu obowiązków oraz przyjęcia upoważnień do podpisywania decyzji w imieniu Prezydenta Miasta pod rygorem utraty pracy i jednoczesną informacją o braku możliwości jakiegokolwiek podwyżki wynagrodzenia z tego tytułu.**

W związku z moją odmową w dniu 14 grudnia 2020 r. podpisania ww. upoważnienia, w dniu 18 grudnia 2020 r. udzielono mi kary upomnienia dotyczącej jednego z prowadzonych postępowań, zatem wystąpiłem do sądu pracy o jej uchylenie. 4 pracowników postanowiło w związku z zaistniałą sytuacją zakończyć pracę w Wydziale Architektury. Byłem najmłodszym stażem pracownikiem, który postanowił dobrowolnie z pracy nie zrezygnować. W związku z tym pracodawca pismem z dnia

22 lutego 2021 r. (otrzymanym w dniu 24 lutego 2021 r.) wypowiedział mojej osobie umowę o pracę nie wskazując konkretnej przyczyny i podając szereg nieprawdziwych informacji. W odpowiedzi na otrzymaną treść wypowiedzenia wystąpiłem do Sądu z pozwem o odszkodowanie za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę. Pozwany dowiadując się o złożeniu pozwu zwolnił moją osobę z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

Sąd rozpoznając sprawę dokonał następującej analizy.

Pracownicy Wydziału jednoznacznie odebrali posunięcie pozwanego jako bezpodstawne zwolnienie Naczelnika Wydziału z jego głównych obowiązków i przerzucenie ich na pracowników, którzy od dłuższego czasu mieli już nadmiar własnych. W ocenie powoda była to próba zmuszenia ich do rezygnacji z zatrudnienia, w szczególności, że prowadzona przez niego działalność gospodarcza w takiej sytuacji rodzić mogła często konflikt. Rzadko spotykanym jest taki model organizacji pracy w organach architektoniczno – budowlanych, gdy prawie wszyscy pracownicy mają upoważnienia do wydania (podpisywania) decyzji. Jak wskazali świadkowie model ten jest niezrozumiały, gdyż **gmina powinna przyjąć jednolitą politykę w zakresie wydawania decyzji administracyjnych**. Wbrew uzasadnieniu oświadczenia o wypowiedzeniu powodowi umowy o pracę, **główną przyczyną wypowiedzenia był konflikt i pozbycie się niewygodnych dla Naczelnika Wydziału osób. Zeznania Sebastiana Witek jednoznacznie wskazują, że przyczyna rozwiązania z powodem umowy o pracę była zupełnie inna niż ta podana w piśmie z 22 lutego 2021 roku. A zatem przyczyna wskazana w rozwiązaniu umowy o pracę nie była prawdziwa i nie była konkretna.**

Zdaniem Sądu Rejonowego takie postępowanie pozwanej potwierdza wskazywaną przez powoda przyczynę rozwiązania z nim umowy, albowiem pomimo, że w tym czasie **brak było odpowiedniej ilości pracowników i był nadmiar spraw, powód został w okresie wypowiedzenia zwolniony z obowiązku świadczenia pracy.**

**Braki w zatrudnieniu, nie do końca przemyślane ograniczenia spowodowane pandemią prowadzące do trudności z terminowością w realizacji zadań, nierozwiązany konflikt na linii pracownicy – przełożony, niezrozumiała polityka w załatwieniu pewnych spraw i wiele innych aspektów doprowadziło**

**do sytuacji krańcowych, w których jako winnego pracodawca bezzasadnie wskazał powoda (karząc go najpierw dyscyplinarnie, a potem wypowiadając mu umowę o pracę).**

W związku z powyższym wyrokiem z dnia 4 października 2022 r. (sygn. akt VP 13/21) Sąd Rejonowy uchylił karę porządkową upomnienia oraz zasądził na moją rzecz odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę. Wyrokiem z dnia 28 września 2023 r. (sygn. akt IV Pa 53/22) Sąd Okręgowy oddalił apelację.

Wyplacone odszkodowanie wyniosło **12839,01 zł**, zwrot kosztów sądowych natomiast **780 zł**.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że za swoje błędne decyzje w 2020 r. Naczelnik Wydziału otrzymał najwyższą w całym Urzędzie Miasta Rybnika premię brutto ze środków własnych budżetu miasta w wysokości **12280 zł** (m.in dzięki odebraniu premii własnym pracownikom) osiągając swój cel, czyli zwolnienie dotychczasowego zespołu. Wskazuje na to również brak podwyższenia wynagrodzenia dla pracowników, którzy w 2020 r. przyjęli upoważnienia. Zwiększenie wynagrodzenia, jak stwierdził Pan Tomasz Cioch na Sesji Rady Miasta Rybnika w dniu 25.05.2023 r. nastąpiło dopiero po odejściu dotychczasowych pracowników przy prowadzonych naborach zewnętrznych.

Jak wynika z prowadzonych kolejnych naborów do Referatu Budownictwa zainteresowanie pracą w tym Referacie jest znikome (w niektórych naborach brak jakichkolwiek kandydatów). Odejścia kolejnych pracowników wskazują na to, że sytuacja nie ulega poprawie.

Powyższe oświadczenie składam w celu własnej oceny sytuacji przez każdego z osobna Radnego w tym bardzo ważnym dla mieszkańców i inwestorów wydziale odpowiadającym m.in. za prawidłowe wydawanie pozwoleń na budowę.

Jako mieszkańcy tego miasta zależy mi na tym, żeby na odpowiedzialnych stanowiskach Urzędu Miasta Rybnika pracowały osoby kompetentne, a zarazem świadome swojej odpowiedzialności za pracowników, mieszkańców i inwestorów.

Z poważaniem,

*Grzegorz Gruszka*